

Correction

Preliminaire

1. AX est une matrice colonne dont le coefficient de la ligne d'indice i est $\sum_{j=1}^n a_{i,j}$.
2. Soit $A = (a_{i,j}) \in \mathcal{S}_n$ et $B = (b_{i,j}) \in \mathcal{S}_n$. On étudie $AB = (c_{i,j}) \in \mathcal{S}_n$ avec $c_{i,j} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} b_{k,j}$.
 - (1) $\forall i, j, k \in \{1, \dots, n\}$, on a $a_{i,k} \geq 0$ et $b_{k,j} \geq 0$ donc $c_{i,j} \geq 0$.
 - (2) $ABX = AX = X$ donc $\forall i \in \{1, \dots, n\}$, $\sum_{j=1}^n a_{i,j} = 1$.

Partie I

1. Si $a = b = 1$ alors $A = I$ et pour tout $p \in \mathbb{N}$, $A^p = I$.
 Si $a = b = 0$ alors $A = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}$ et pour tout $p \in \mathbb{N}$, $A^p = \begin{cases} I & \text{si } p \text{ est pair} \\ A & \text{sinon} \end{cases}$.
- 2.a $P(A) = (A - I)(A - (a + b - 1)I) = \begin{pmatrix} a-1 & 1-a \\ 1-b & b-1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1-b & 1-a \\ 1-b & 1-a \end{pmatrix} = O$.
- 2.b Cette division euclidienne s'écrit : $X^p = PQ + R$ avec $\deg R < 2$ ce qui permet d'écrire $R = \alpha X + \beta$.
 En évaluant cette relation de division euclidienne en 1 et $a + b - 1$ qui sont racines de P on obtient :

$$\begin{cases} 1 = \alpha + \beta \\ (a + b - 1)^p = \alpha(a + b - 1) + \beta \end{cases} \text{ d'où } \begin{cases} \alpha = \frac{(a + b - 1)^p - 1}{a + b - 2} \\ \beta = \frac{(a + b - 1) - (a + b - 1)^p}{a + b - 2} \end{cases}$$
- 2.c Par la relation de division euclidienne : $A^p = P(A)Q(A) + R(A)$ donc

$$A^p = \alpha A + \beta I = \frac{1}{a + b - 2} \begin{pmatrix} (a-1)(a+b-1)^p + b-1 & (1-a)((a+b-1)^p - 1) \\ (1-b)((a+b-1)^p - 1) & (b-1)(a+b-1)^p + a-1 \end{pmatrix}$$
- 2.d On a $a, b \in]0, 1[$ donc $0 < a + b < 2$ puis $|a - b - 1| < 1$ et donc $(a + b - 1)^p \xrightarrow{p \rightarrow +\infty} 0$.
 Par suite (A^p) converge vers : $\frac{1}{a + b - 2} \begin{pmatrix} b-1 & a-1 \\ b-1 & a-1 \end{pmatrix}$.

Partie II

1. Introduisons $I = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$ et $J = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 \\ 1 & 0 & 1 \\ 1 & 1 & 0 \end{pmatrix}$. On a $E = \text{Vect}(I, J)$ avec I, J linéairement indépendantes donc E est un sous-espace vectoriel de dimension 2 de $M_3(\mathbb{C})$ donc (I, J) est base.
- 2.a Clairement $U, V \in E$ et (U, V) libre donc (U, V) est base de E car $\dim E = 2$.
 $M(a, b) = \lambda U + \mu V \Leftrightarrow \begin{cases} \lambda + 2\mu = 3a \\ \lambda - \mu = 3b \end{cases} \Leftrightarrow \begin{cases} \lambda = a + 2b \\ \mu = a - b \end{cases}$.
 Les composantes de $M(a, b)$ dans (U, V) sont $a + 2b$ et $a - b$.
- 2.b $U^2 = U$, $V^2 = I - 2U + U^2 = V$, $UV = U - U^2 = VU = O$.
- 2.c Puisque U et V commutent : $(\alpha U + \beta V)^p = \sum_{k=0}^p \binom{p}{k} (\alpha U)^k (\beta V)^{p-k}$.
 Or pour $k \in \{1, \dots, p-1\}$, on a $(\alpha U)^k (\beta V)^{p-k} = 0$ car $UV = 0$

donc $(\alpha U + \beta V)^p = \alpha^p U^p + \beta^p V^p = \alpha^p U + \beta^p V$.

$$M(a,b)^p = (a+2b)^p U + (a-b)^p V.$$

3. $M(a,b) \in \mathcal{S}_3$ ssi $a, b \geq 0$ et $a+2b=1$ (ce qui implique $a \in [0,1]$ et $b \in [0,1/2]$)

Si $b=0$ alors $M(a,b)=I$ et donc $(M(a,b)^p)$ converge vers I .

Si $b>0$ alors

$$\text{d'une part } (a+2b)^p = 1 \xrightarrow{p \rightarrow +\infty} 1$$

$$\text{et d'autre part } -1 < a - \frac{1}{2} < a - b < a \leq 1 \text{ donc } (a-b)^p \xrightarrow{p \rightarrow +\infty} 0.$$

Par suite $(M(a,b)^p)$ converge vers U .

Partie III

1. Soit $\sigma \in \mathfrak{S}_n$. $\forall i, j \in \{1, \dots, n\}$, $m_{i,j} \geq 0$ et $\forall i \in \{1, \dots, n\}$, $\sum_{j=1}^n m_{i,j} = \sum_{j=1}^n \delta_{\sigma(i),j} = 1$ donc $M_\sigma \in \mathcal{S}_n$.

2. $B = (b_{i,j})$ avec $b_{i,j} = \sum_{k=1}^n \delta_{\sigma(i),k} a_{k,j} = a_{\sigma(i),j}$.

B est obtenue en permutant les lignes de A selon σ .

$$C = (c_{i,j}) \text{ avec } c_{i,j} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} \delta_{k,\sigma(j)} = a_{i,\sigma(j)}.$$

C est obtenue en permutant les colonnes de A selon σ .

3. $M_\sigma M_{\sigma'} = (a_{i,j})$ avec $a_{i,j} = \sum_{k=1}^n \delta_{\sigma(i),k} \delta_{\sigma'(k),j} = \delta_{\sigma(i),\sigma'^{-1}(j)} = \delta_{\sigma' \circ \sigma(i),j}$ donc $M_\sigma M_{\sigma'} = M_{\sigma' \circ \sigma}$.

$$M_\sigma M_{\sigma^{-1}} = M_{\sigma^{-1}} M_\sigma = I \text{ donc } M_\sigma \text{ est inversible et } M_{\sigma^{-1}} \text{ est son inverse.}$$

4. Il est clair que (M_σ^p) converge vers I quand $\sigma = \text{Id}$.

$$\text{Inversement supposons } (M_\sigma^p) \text{ convergente. } M_\sigma^p = M_{\sigma^p} = (\delta_{\sigma^p(i),j}).$$

La convergence de M_σ^p implique la convergence des $\delta_{\sigma^p(i),j}$.

Or pour que ces derniers convergent, ils doivent être stationnaires.

$$\text{Ainsi, pour } p \text{ suffisamment grand, on a pour tout } i, j : \delta_{\sigma^{p+1}(i),j} = \delta_{\sigma^p(i),j}.$$

On a alors pour tout $i \in \{1, \dots, n\}$, $\sigma^{p+1}(i) = \sigma^p(i)$ donc $\sigma(i) = i$ car $\sigma^p \in \mathfrak{S}_n$.

Ainsi $\sigma = \text{Id}$

Partie IV

1. Par extraction (A^{2^p}) converge vers B .

Or $A^{2^p} = A^p \times A^p$ donc par opérations (A^{2^p}) converge aussi vers B^2 .

Par unicité de la limite $B = B^2$.

- 2.a $a_{i,j}^{(p+1)} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} a_{k,j}^{(p)} \geq \sum_{k=1}^n a_{i,k} \alpha_j^{(p)} = \alpha_j^{(p)}$ car $\sum_{k=1}^n a_{i,k} = 1$. Par suite $\alpha_j^{(p+1)} \geq \alpha_j^{(p)}$.

$$a_{i,j}^{(p+1)} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} a_{k,j}^{(p)} \leq \sum_{k=1}^n a_{i,k} \beta_j^{(p)} = \beta_j^{(p)} \text{ et donc } \beta_j^{(p+1)} \leq \beta_j^{(p)}. \text{ Enfin il est clair que } \alpha_j^{(p+1)} \leq \beta_j^{(p+1)}.$$

Peaufinons :

Notons ℓ l'indice tel que $a_{\ell,k}^{(p)} = \beta_j^{(p)}$.

$$a_{i,j}^{(p+1)} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} a_{k,j}^{(p)} = \sum_{\substack{k=1 \\ k \neq \ell}}^n a_{i,k} a_{k,j}^{(p)} + a_{i,\ell} a_{\ell,j}^{(p)} = \sum_{\substack{k=1 \\ k \neq \ell}}^n a_{i,k} a_{k,j}^{(p)} + a_{i,\ell} \beta_j^{(p)}$$

donc $a_{i,j}^{(p+1)} \geq \sum_{\substack{k=1 \\ k \neq \ell}}^n a_{i,k} \alpha_j^{(p)} + a_{i,\ell} \beta_j^{(p)} = \sum_{k=1}^n a_{i,k} \alpha_j^{(p)} + a_{i,\ell} \delta_j^{(p)} \geq \alpha_j^{(p)} + \varepsilon \delta_j^{(p)}$.

Ainsi $\alpha_j^{(p+1)} \geq \varepsilon \delta_j^{(p)} + \alpha_j^{(p)}$.

Une démarche analogue laissée au soin du lecteur attentif donne $\beta_j^{(p+1)} \leq \beta_j^{(p)} - \varepsilon \delta_j^{(p)}$.

Cela permet alors de justifier : $\delta_j^{(p+1)} \leq \beta_j^{(p)} - \alpha_j^{(p)} - 2\varepsilon \delta_j^{(p)} = (1 - 2\varepsilon) \delta_j^{(p)}$.

2.b Par récurrence $0 \leq \delta_j^{(p)} \leq (1 - 2\varepsilon)^p \delta_j^{(0)}$ donc $\delta_j^{(p)} \xrightarrow{p \rightarrow +\infty} 0$.

Les suites $(\alpha_j^{(p)})$ et $(\beta_j^{(p)})$ sont donc adjacentes. Notons ℓ_j leur limite commune.

Pour tout $i \in \{1, \dots, n\}$, on a $\alpha_j^{(p)} \leq a_{i,j}^{(p)} \leq \beta_j^{(p)}$ donc par le théorème des gendarmes $a_{i,j}^{(p)} \xrightarrow{p \rightarrow +\infty} \ell_j$.

Par suite (A^p) converge vers une matrice B dont toutes les lignes sont égales à $(\ell_1 \ \cdots \ \ell_n)$.

2.c Elles sont toutes égales.